**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-26 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 20.12.2018 г. поступила жалоба адвоката У.А.В. в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В жалобе сообщается, что заявитель осуществляет на основании соглашения защиту Б.Е.Е. 16.11.2018 г. состоялось судебное заседание по рассмотрению ходатайства о продлении Б.Е.Е. меры пресечения, о чём заявитель не была поставлена в известность. В судебном заседании, несмотря на заявленный Б.Е.Е. отказ, участвовала в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат С.О.В.

20.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом С.О.В. были представлены письменные объяснения по жалобе адвоката У.А.В.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 16.11.2018 г. адвокат С.О.В. осуществляла защиту Б.Е.Е. в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании М. суда г.М. при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения.

Приложенные адвокатом к объяснению процессуальные документы (копия протокола судебного заседания от 16.11.2018 г. и копия постановления суда от 16.11.2018г.) подтверждают, что Б.Е.Е. заявил о своём согласии на то, чтобы его защиту осуществляла адвокат С.О.В., от её услуг не отказывался, о приглашении защитника по соглашению не заявлял. Поэтому Совет, соглашаясь с Комиссией считает, что доводы жалобы об отказе Б.Е.Е. об отказе от назначенного защитника не находят своего подтверждения. Также из указанных документов следует, что в судебном заседании адвокат полностью поддержала позицию своего доверителя (подзащитного).

 Кроме того, несостоятельным является довод жалобы о том, что Б.Е.Е. возражал против избранной меры пресечения, поскольку обратное подтверждается распиской от 16.11.2018 г., согласно которой Б.Е.Е. отказался обжаловать вынесенное судом в отношении него постановление.

Учитывая, что адвокат У.А.В. просила отложить судебное заседание в связи с плохим самочувствием, у адвоката С.О.В. не возникло обязанности по обжалованию постановления суда от 16.11.2018 г. Даже при условии последующего изменения Б.Е.Е. своего согласия с избранной мерой пресечения, подготовить и подать жалобу должна была адвокат-заявитель.

Совет приходит к выводу о том, что адвокатом С.О.В. в полном объеме опровергнуты доводы жалобы, поданной в отношении нее адвокатом У.А.В.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.